BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3064-11/21

Mostar: 10.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja, Odvjetnički ured David Jakovljević, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II dio B – Nabava usluga odvjetničkog zastupanja u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu javne nabave koje je pokrenuo tužitelj Nexen d.o.o. Banja Luka broj: 06-32512/21 od 14.10.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 10.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja, Odvjetnički ured David Jakovljević, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II dio B – Nabava usluga odvjetničkog zastupanja u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu javne nabave koje je pokrenuo tužitelj Nexen d.o.o. Banja Luka broj: 06-32512/21 od 14.10.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II dio B – Nabava usluga odvjetničkog zastupanja u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu javne nabave koje je pokrenuo tužitelj Nexen d.o.o. Banja Luka broj: 06-32512/21 od 14.10.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II dio B – Nabava usluga odvjetničkog zastupanja u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu javne nabave koje je pokrenuo tužitelj Nexen d.o.o. Banja Luka broj: 06-32512/21 od 14.10.2021. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Odvjetnički ured David Jakovljević iz Zagreba (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.11.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II dio B - Nabava usluga advokatskog zastupanja u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu koje je pokrenuo tužitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka broj: 06-32512/21 od 14.10.2021. godine, zbog.
-Povrede odredaba postupka
-Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
-Povrede materijalnog prava
Sa prijedlogom da prizivno tijelo u cjelosti isti uvaži i poništi pobijanu odluku.
Dalje navodi:
Podnosilac priziva je dana 14.10.2021. godine putem elektronske pošte zaprimio *Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II dio B - Nabava usluga advokatskog zastupanja u sudskom postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu koje je pokrenuo tužitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka* te je za najpovoljnijeg ponuditelja odabran ADVOKAT Amela F. Filipović.
Obavljenim Uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuditelja ali i u ponude drugih prihvatljivih ponuda, uočeni su nedostaci u pripremi ponuda.
Odlukom je ponuda podnosioca priziva ocijenjena kao neprihvatljiva usljed sljedećeg: *Odredba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Član 8 („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) definiše pripremu ponuda i to na način da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Zatim, ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuđač David Jakovljević nije krajeve trobojnog konca pričvrstio npr. pečatnim voskom ili naljepnicom (na kojoj bi otisnuo svoj pečat) i samim tim osigurao da ponudu nije moguće odvezati, što je svrha i ispravan način uvezivanja jemstvenikom. Naime, ponuđač je svoju ponudu samo povezao trobojnim koncem (čiji krajevi nisu osigurani) i nije omogućio naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je istu moguće odvezati bez narušavanja integriteta ponude. Na osnovu*

navedenog očigledno je da ponuda nije čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Držimo da je Ugovorno tijelo nepravilno cijenilo neprihvatljivost ponude podnosioca zahtjeva. Trobojnim koncem je čvrsto uvezana ponuda te konac nije narušen, čime je osiguran čvrsti uvez ponude.
Ovakvim načinom uvezivanja je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što govori u prilog činjenici da je ponuda podnosioca zahtjev nepravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.
Pored navedenog, ponuda podnosioca zahtjeva je pravilno numerirana čime je obezbijeđen kontinuitet stranica te ničim nije dovedeno u sumnju da je narušen integritet ponude. Takođe, ponuda je upakovana na propisan način i opečaćena pečatom podnosioca zahtjeva (tada ponuditelja).

Uvidom u druge prihvatljive ponude, primjetno je da je za Ugovorno tijelo prihvatljiva činjenica da je jedna od ponuda obljijepljena isprintanim stikerom koji „čuva" integritet ponude, što ukazuje na diskriminatoran pristup u ocjeni ponuda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i drugih prihvatljivih ponuditelja, uočeni su određeni nedostaci u pripremi ponuda, kako slijedi:

Prizivni navod I
Ponuda ponuditelja ADVOKAT Amela F. Filipović
Pojedine dijelove ponude potpisala je i ovjerila opumomoćena osoba Dijana Karaman. Imenovana je potpisala Izjave dostavljene u ponudi.
Priložena Punomoć je generalna ponomoć iz koje se ne može zaključiti da je imenovana ovlaštena za potpisivanje određenih dokumenata za predmetnu javnu nabavku.
Punomoć je izdata 09.02.2021. godine, što je u svakom slučaju mnogo ranije nego što je objavljen Poziv za predmetni postupak javne nabavke.
Punomoć nužno mora sadržavati jasne i precizne podatke o tome na koji se postupak ista odnosi, te koje radnje opunomoćeni može izvršiti.
Za ugovorno tijelo, priložena Punomoć nije mogla biti prihvatljiva, te je ponudu odabranog ponuditelja neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Članak 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude)
(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije
Predmetna ponuda nije potpuna jer nije dostavljena pravilna Punomoć za zastupanje, što priložene dokumente Izjava po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama čini nevalidnim jer su potpisane od strane osobe za koju nije izdata pravilna Punomoć.

Prizivni navod II

Ponuda ponuditelja Dimitrijević i partneri. a.o.d Banja Luka

A. Priloženi Nacrt ugovora (stranice ponude 21-25), nije ovjeren pečatom ponuditelja, kako je to zahtijevano u točki 35.2. Poziva

Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ovog Poziva. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. Cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz ovog Poziva.

Dakle, ponuditelj nije pripremio ponudu u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Poziva, te je dostavio nepotpun Nacrt ugovora.

Ugovorno tijelo je dužno predmetnu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Članak 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje Ili ponude)

(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

B. Ponuda je nepravilno uvezana.

Ponuda je uvezana trobojnim koncem na koji je otisnut odštampan „stiker" sa nazivom ponuditelja. Navedeno je u potpunosti nepravilno jer istim nije onemogućeno narušavanje integriteta ponude. Kako je istu moguće odlijepiti, izvršiti određenu manipulaciju, te potom ponovo zalijepiti, naljepnica „stiker" nije dovoljna za osiguranje ponude.

Ponuda nije pripremljena u suglasnosti sa točkom 12. iz Poziva:

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Kako nije ispunjen postavljeni zahtjev, tako je ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva prema članku 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, te je nužno da je kao takvu ocijeni Ugovorno tijelo.

Prizivni navod III

Ponuda ponuditelja Advokat Femil Čurt Sarajevo

A. Ponuda je nepravilno uvezana.

Ponuda je uvezana trobojnim koncem na koji je otisnut odštampan „stiker" sa nazivom ponuditelja. Navedeno je u potpunosti nepravilno jer istim nije onemogućeno narušavanje integriteta ponude. Kako je istu moguće odlijepiti, izvršiti određenu manipulaciju, te potom ponovo zalijepiti, naljepnica „stiker" nije dovoljna za osiguranje ponude.

Ponuda nije pripremljena u suglasnosti sa točkom 12. iz Poziva:

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Kako nije ispunjen postavljeni zahtjev, tako je ponuda navedenog ponuditelja neprihvatljiva prema članku 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, te je nužno da je kao takvu ocijeni Ugovorno tijelo.

Prizivni navod IV

Ponuda ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić

A. U ponudi nije dostavljeno Rješenje advokatske komore. Dostavljeno je Uvjerenje.

Time nije ispunjen zahtjev iz točke 21.1. Poziva:
21. Ponuđači trebaju dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju kvalifikacione uslove za učešće definisane točkom 20, i to:
21.1. Rješenje Advokatske komore.
Navedeni dokument se mora dostaviti kao original ili ovjerena kopija (tj. Ovjerena kopija od strane nadležnog organa).
Dakle, dostavljenjem Uvjerenja, nije ispunjen bitan kvalifikacioni uslov. Ponuditelj se prilikom pripreme ponude nije pridržavao jasnog zahtjeva postavljenog u Pozivu što ponudi čini neprihvatljivom u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH.
Članak 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude)
(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije
Pored toga što je dostavljen nepravilan dokument, sadržaj istog ne odgovara ostalim podacima iz ponude. Uvjerenje glasi na Advokat (Ibre) Nezirić, dok je ponudu dostavio Advokatski ured Sanel Nezirić što je posve neusklađeno i nije u pitanju isti subjekt.
Usljed navedenog, Ugovorno tijelo nužno mora predmetnu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu.

B. Ponuda sadrži neusklađene podatke.
U obrascu ponude Aneks 2 navedeno je Ponuđač: Advokatski Ured
Zakon o advokaturi ne poznaje takav oblik registrovanja advokatske djelatnosti - postoji samo obavljanje kao pojedinac (advokat), zajednička advokatska kancelarija (ZAK) ili advokatsko društvo (ortačko ili doo)
Član 3. stav 2. Zakona o advokaturi Federacije BiH: Advokatsku djelatnost, kao profesionalnu djelatnost, vrše advokati kao pojedinci. Advokati u svrhu zajedničkog vršenja profesije mogu formirati zajedničku advokatsku kancelariju i advokatsko društvo.
Tenderskom dokumentacijom je traženo izričito Rješenje od advokatske/odvjetničke komore, a ne uvjerenje kako je to nepravilno dostavljeno (iz prethodnog navoda).
Nije dostavljeno Uvjerenje koje se odnosi na pravno lice nego na pojedinca (što je suprotno Ponuđaču iz Aneksa 2)
U Aneksu 2 u polju Kontakt osoba navedeno: Ime i prezime: Advokat Sanel Nezirić
Kontakt osoba može biti samo fizička osoba u okviru pravnog subjekta.
Također, u Nacrtu ugovora navedeno je „Advokatski ured Sanel Nezirić", a nije dostavljen dokaz o registraciji takvog subjekta nego uvjernje za advokat Sanel (Ibre) Nezirić.
Slijedom navedenog utvrdivo je da se ne radi o Uvjerenju za zajednički odvjetnički ured, no se radi o Uvjerenju za pojedinca odvjetnika.
Predmetna ponuda je nepravilna kako je to predočeno prethodnim navodom jer nije dostavljen zatraženi dokument, te je dalje u tom kontekstu ponuđeno niz neusklađenosti u cjelokupnoj ponudi po pitanju naziva ponuditelja, što predstavlja nepravilnost u pripremi ponude.
Za Ugovorno tijelo je nužno, da predmetnu ponudu ocijeni neprihvatljivom kako bi se obezbijedilo odvijanje postupka na stvarno konkurentskom osnovu.

U konačnici, podnosilac priziva Predlaže da prizivno tijelu da temeljem članka 100. (3) ZJN BiH utvrdi utemeljenost svih redom pobrojanih navoda te:
1.Usvoji ovaj Priziv Odvjetničkog ureda David Jakovljević, kao u utemeljen u cijelosti,
2.Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-32512/21 od 14.10.2021. godine
3.Donese novu Odluku kojom će ponudu Odvjetničkog ureda David Jakovljević ocijeniti najpovoljnijom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom. U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja.
U uvodnom dijelu žalbe žalitelj, između ostalog, navodi: *„Držimo da je Ugovorno tijelo nepravilno cijenilo neprihvatljivost ponude podnosioca zahtjeva. Trobojnim koncem je čvrsto uvezana ponuda te konac nije narušen, čime je osiguran čvrst uvez ponude. Ovakvim načinom uvezivanja je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što govori u prilog činjenici da je ponuda podnosioca zahtjeva nepravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.*
Pored navedenog, ponuda podnosioca zahtjeva je pravilno numerirana čime je obezbijeđen kontinuitet stranica te ničim nije dovedeno u sumnju da je narušen integritet ponude. Takođe, ponuda je upakovcma na propisan način i opečaćena pečatom podnosioca zahtjeva (tada ponuditelja). ", ovaj ugovorni organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:
Odredba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8. („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) definiše pripremu ponuda i to na način da se ponuda izrađuje tako da čini cjelinu. Zatim, ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuđač David Jakovljević nije krajeve trobojnog konca pričvrstio npr. pečatnim voskom ili naljepnicom i samim tim osigurao da ponudu nije moguće odvezati, što je svrha i ispravan način uvezivanja jemstvenikom. Naime, ponuđač je svoju ponudu samo povezao trobojnim koncem (čiji krajevi nisu osigurani) i nije onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je istu moguće odvezati bez narušavanja integriteta ponude.
Uvezivanje jemstvenikom ne predstavlja samo povezivanje trobojnim koncem, već je nužno osigurati da se isti ne može neprimjetno i nesmetano odvezati, čime se narušava integritet dokumenta koji povezuje. Na osnovu navedenog očigledno je da ponuda nije čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Odbijaju se kao neosnovani svi žalbeni navodi iz sljedećih razloga:

Izjašnjenje ugovornog organa na prvi žalbeni navod (Prizivni navod I):
Advokat Amela F. Filipović je na strani 43. svoje ponude dostavila punomoć, za stručnu saradnicu Karaman Dijanu, kojom ovlašćuje Karaman Dijanu za ovjeru izjava i dokumentacije za tendere/postupke javne nabavke. Punomoć je ovjerena od strane nadležnog organa (Općina

Centar), potpisana je od strane davaoca punomoći advokata Amele F. Filipović i imenovanoj se daje neograničeno.
Napominjemo da postoji i niz mišljenja Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine u kojima se navodi da ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od uposlenika privrednog subjekta, da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti. Zakon o javnim nabavkama, kao i podzakonski akti ne definišu obrazac ili formu davanja punomoći ili ovlaštenja za datog uposlenika, te sa aspekta primjene Zakona važno je da ista bude u pisanoj formi.
Ponuđači bi u okviru svoje ponude, odnosno uz takve izjave trebali priložiti i ovlaštenje za datog uposlenika, što je u ovom slučaju i učinjeno.
Iz svega navedenog očigledno je da predmetna punomoć sadrži sve potrebne elemente i da je u potpunosti ispravna, a samim time i ponuda prihvatljiva.

Izjašnjenje ugovornog organa na drugi žalbeni navod (Prizivni navod II):
-U tački 35.2. Poziva za dostavu ponuda navodi se: „*Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ovog Poziva. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovorasa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz Poziva.*"
Ugovorni organ u pozivu ne navodi obavezu ponuđača da nacrt ugovora ovjeri svojim pečatom. Ponuđač Advokatsko ortačko društvo Dimitrijević i partneri su na stranicama 15-21. svoje ponude dostavili nacrt ugovora koji je ispravno popunjen, odnosno upisani su podaci ponuđača, cijena, broj ponude, podatak o podugovaranju, a nacrt je potpisan od strane predstavnika društva (Stevana Dimitrijevića). Obzirom na navedeno, zaključuje se daje nacrt popunjen, potpisan i dostavljen potpuno u skladu sa zahtjevima Poziva za dostavu ponuda.
-Ponuđač Advokatsko ortačko društvo Dimitrijević i partneri je svoju ponudu čvrsto uvezao jemstven i kom, a krajeve jemstvenika osigurao naljepnicom na kojoj su navedeni podaci ponuđača. Ovakvim načinom uvezivanja ponude ponuđač je onemogućio naknadno vađenje i umetanje listova.

Izjašnjenje ugovornog organa na treći žalbeni navod (Prizivni navod III):
Ponuđač Advokatski ured Femil Čurt je dostavio ponudu koja je uvezana jemstvenikom čiji su krajevi osigurani naljepnicom na kojoj je otisnut pečat i faksimil ponuđača. Samim tim, ponuđač je svoju ponudu uvezao na način predviđen Pozivom za dostavu ponuda i podzakonskim aktom i nije moguće istu odvezati bez narušavanja integriteta ponude. Ovakvim načinom uvezivanja ponude ponuđač je u potpunosti onemogućio naknadno vađenje i umetanje listova.
Također, naglašavamo da su netačni navodi žalitelja da se radi o „odštampanom stikeru" budući daje sasvim očigledno da se na naljepnici nalaze pečat i faksimil ponuđača.
U skladu sa navedenim, ponuda ponuđača Advokatski ured Femil Čurt je uvezana na pravilan način koji čini cjelinu i nemoguće je neprimjetno odvezivanje iste čime je očuvan integritet ponude.
Izjašnjenje ugovornog organa na četvrti žalbeni navod (Prizivni navod IV):

A. Tačkom 20.1. Poziva za dostavu ponuda definisano je sljedeće: „Ponuđači trebaju dokazati da imaju pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da su registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima tj. Da je advokatska kancelarija član Advokatske/Odvjetničke komore."
Tačkom 21. Poziva za dostavu ponuda definisano je sljedeće: „Ponuđači trebaju dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju kvalifikacione uslove za učešće definisane tačkom 20. i to:
21.1 Rješenje Advokatske/Odvjetničke komore."
Ponuđač Advokat Sanel Nezirić je na strani 16. svoje ponude dostavio Uvjerenje Advokatske/OdvjetniČke komore Federacije Bosne i Hercegovine kojim se potvrđuje da je ponuđač upisan u Imenik advokata Advokatske/OdvjetniČke komore, a samim tim i Regionalne advokatske komore - Sarajevo. Dakle, navedenim uvjerenjem ponuđač je u potpunosti ispunio uslov iz tačaka 20.1 i 21.1 Poziva obzirom da se iz iste bez sumnje može zaključiti da je izdata od strane Avokatske/Odvjetničke komore FBiH, da je ponuđač upisan u Imenik advokata i daje član Regionalne advokatske komore - Sarajevo.

B. Apsolutno su neutemeljeni navodi žalitelja o neusklađenosti ponude ponuđača Advokata Sanela Nezirića, kao i sumnje o istovjetnosti subjekta. Sasvim je očigledno da se radi o istom subjektu, odnosno ponuđaču.
U Uvjerenju Advokatske/Odvjetničke komore koju je ponuđač dostavio jasno se navodi da advokat Sanel Nezirić ima i advokatsku kanacelariju/ured.
U aneksu 2 ponude kao kontakt osoba naveden je Advokat Sanel Nezirić, što i jeste ime i prezime kontakt osobe koja je predstavnik advokatskog ureda za konkretnu ponudu. Nejasno je zbog čega žalitelj uopće spori činjenicu daje ponuđač, ispred svog imena i prezimena, dopisao riječ „advokat" obzirom da kontakt osoba i jeste advokat. Ništa drugačije ne bi bilo ni da je napisao npr. „dr. sci." , „BA iur" ili bilo koju drugu titulu ili naziv zanimanja/struke.
Ističemo daje i sam žalitelj u svojoj žalbi kontradiktoran. Naime, u žalbenom aktu se navodi daje podnosilac priziva „Odvjetnički ured David Jakovljević", a na pečatu se navodi „Odvjetnik David Jakovljević". U aneksu 2 ponude žalitelja kao naziv ponuđača upisan je ..Odvjetnički ured David Jakovljević", a Potvrda Hrvatske odvjetničke komore izdata je na „David Jakovljević, odvjetnik u Zagrebu". Evidentno je da je žalitelj postupio jednako kao ponuđač čiju ponudu osporava. Prema članu 4. stav (1) Zakona o odvjetništvu (NN 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11) odvjetničku djelatnost odvjetnik može obavljati samostalno, u zajedničkom uredu ili odvjetničkom društvu. Dakle, materija je skoro identično uređena kao i Zakonom o advokaturi Federacije BiH. Bez obzira što se u žalbi i aneksu, kao podnositelj žalbe/ponude, navodi Odvjetnički ured, a u potvrdi Hrvatske odvjetničke komore i na pečatu žalitelja odvjetnik ovaj ugovorni organ nije imao sumnju u istovjetnost identiteta subjekta koji podnosi žalbu. Isto tako, ovaj ugovorni organ je van svake razumne sumnje mogao zaključiti daje ponuda advokata Sanela Nezirića prihvatljiva i daje očigledno da se radi o jednom subjektu - advokatu koji ima svoj advokatski ured.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 19.11.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 26.11.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo nalazi kao neosnovane prizivne navode Podosioca Priziva, što je posve neutemeljeno.
Podnosilac je, izjavljivanjem Priziva na Odluku, ukazao na neutemeljen razlog odbijanja ponude Podnosioca priziva, koji se odnosi na način uvezivanja iste.
Prizivni navod, Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće:
„...Ponuđač David Jakovljević nije krajeve trobojnog konca pričvrstio npr. pečatnim voskom ili naljepnicom i samim tim osigurao da ponudu nije moguće odvezati, što je svrha i ispravan način uvezivanja jemstvenikom. Naime, ponuđač je svoju ponudu samo povezao trobojnim koncem (čiji krajevi nisu osigurani) i nije onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je istu moguće odvezati bez narušavanja integriteta ponude..."
Za Podnosioca priziva, naknadno utvrđivanje uvjeta za pripremu ponude niie prihvatljivo. Kako Ugovorno tijelo navodi uvjete koji čine uvezivanje ponude ispravnim i to nakon što su iste otvorene i evaluirane, time bitno narušava Opće principe javnih nabava te uvjete temelji *post festum* što je neprihvatljivo i nezakonito.
Zahtjev iz Poziva ie objektivno ispunjen, trobojnim koncem ie čvrsto uvezana ponuda te konac niie narušen, čime ie osiguran čvrsti uvez ponude.
Ovakvim načinom uvezivanja je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što govori u prilog činjenici da ie ponuda podnosioca zahtjeva nepravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.
Pored navedenog, ponuda podnosioca zahtjeva ie pravilno numerirana čime ie obezbiieđen kontinuitet stranica te ničim nije dovedeno u sumnju da ie narušen integritet ponude. Također, ponuda ie upakovana na propisan način i ooečaćena pečatom podnosioca zahtjeva (tada ponuditelja). Temeljem navedenog obrazloženja, podnosilac priziva nalazi ocjenu Ugovornog tijela kao iznimno subjektivnu ako se uobzire druge prihvatljive ponude.

Odgovor na Izjašnjenje po prizivnom navodu I Ponuda ponuditelja ADVOKAT Amela F. Filipović
Prizivni navod, Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće:
„Advokat Amela F. Filipović je na strani 43. svoje ponude dostavila punomoć, za stručnu saradnicu Karaman Dijanu, kojom ovlašćuje Karaman Dijanu za ovjeru izjava i dokumentacije za tendere/postupke javne nabavke. Punomoć je ovjerena od strane nadležnog organa, potpisana je od strane davaoca punomoći i imenovanoj se daje neograničeno."
Kako Ugovorno tijelo obrazlaže, evidentno je da ne pravi razliku između specijalne i generalne punomoći, te tumači prihvatljivim dostavljanje bilo koie od te dvije vrste punomoći.

Činjenično, priložena je punomoć generalno određena, te se iz iste ne može utvrditi da se odnosi na predmetni postupak javne nabave na što se Ugovorno tijelo uopće ne referira.
Također, Ugovorno tijelo navodi i sljedeće:
„Napominjemo da postoji i niz mišljenja Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine u kojima se navodi da ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od uposlenika privrednog subjekta, da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti. Zakon o javnim nabavkama, kao i podzakonski akti ne definišu obrazac ili formu davanja punomoći ili ovlaštenja za datog uposlenika, te sa aspekta primjene Zakona važno je da isti bude u pisanoj formi.
Ponuđači bi u okviru svoje ponude, odnosno uz takve izjave trebali priložiti i ovlaštenje za datog uposlenika što je u ovom slučaju i učinjeno..."
Poziv na neimenovano Mišljenje Agencije za javne nabave ima za cilj razvodnjave prizivnog navoda i ne referira se na činjenicu izdavanja posve nepravilne punomoći od 09.02.2021.. što implicira ka neutemeljenosti u ocieni prizivnog navoda neosnovanim. Nasuprot, kako izostaje referiranje na bit prizivnog navoda, isti se da cijeniti kao osnovan/utemelien.
Predmetna ponuda niie potpuna jer niie dostavljena pravilna Punomoć za zastupanje, što priložene dokumente Izjava po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama čini nevalidnim jer su potpisane od strane osobe za koju nije izdata pravilna Punomoć.

Odgovor na Izjašnjenje po prizivnom navodu II Ponuda ponuditelja Dimitrijević i partneri, aod Banja Luka
A. Prizivni navod. Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće:
Referirajući se na zahtjev iz Poziva za dostavu ponuda. Ugovorno tijelo nadasve subjektivno obrazlaže postavljeni uvjet. Za Ugovorno tijelo, potpis bez pečata je dovoljan, što niie istinito niti se iz postavljenog zahtjeva kao takvo da zaključiti.
Subjetivan pristup ocieni ponuda, je u koliziji sa Općim principima javnih nabava te Ugovorno tijelo iste konstantno narušava.
Kako ponuditeli nije pripremio ponudu u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Poziva, i dostavio nepotpun Nacrt ugovora. Ugovorno tiielo ie dužno predmetnu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Članak 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude)
14i Ugovorno tiielo dužno ie odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ii ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

B. Prizivni navod, Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće: „Ponuđač... je svoju ponudu čvrsto uvezao jemstvenikom, a krajeve jemstvenika osigurao naljepnicom na kojoj su navedeni podaci ponuđača. Ovakvim načinom uvezivanja ponude ponuđač je onemogućio naknadno vađenje i umetanje listova."
Nije istinit navod Ugovornog tijela da ie lijepljenjem ..stikera" osiguran integritet dostavljene ponude. Kako je isti uvijek moguće odlijepiti te ponovno zalijepiti, evidentno je da je neutemeljen

razlog neosnovanosti prizivnog navoda. Ugovorno tijelo se, štaviše, i ne referira na bit istaknutog prizivnog navoda te paušalno i subjektivno navodi da je prihvatljiv ovaj način obezbiieđenia integriteta ponude.
Kako niie ispunjen postavljeni zahtjev, tako je ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva prema članku 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, te ie nužno da ie kao takvu ocijeni Ugovorno tiielo.

Odgovor na Izjašnjenje po prizivnom navodu III Ponuda ponuditelja Advokat Femil Čurt Sarajevo
A. Prizivni navod, Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće:
„Ponuđač...je dostavio ponudu koja je uvezana jemstvenikom čiji su krajevi osigurani naljepnicom na kojoj je otisnut pečat i faksimil ponuđača. Samim tim, ponuđač je svoju ponudu uvezao na način predviđen Pozivom za dostavu ponuda i podzakonskim aktom i nije moguće istu odvezati bez narušavanja integriteta ponude...
Također, naglašavamo da su netačni navodi žalitelja da se radi o „odštampanom stikeru" budući da je sasvim očigledno da se na naljepnici nalaze pečat i faksimil ponuđača."
Niie istinit navod Ugovornog tijela da ie lijepljenjem „stikera" osiguran integritet. Kako ie isti uvijek moguće odlijepiti te ponovno zalijepiti, evidentno je da je neutemeljen razlog neosnovanosti prizivnog navoda. Ugovorno tiielo se. štaviše. i ne referira na bit istaknutog prizivnog navoda te paušalno i subjektivno navodi da je prihvatljiv ovaj način obezbiieđenia integriteta ponude.
Ne stoji napomena Ugovornog tijela, što se može utvrditi uvidom u ponudu, da se ne radi o „odštampanom stikeru". Ponuđač svojim pečatom niie obezbijedio integritet ponude, jer isti ne prelazi sa „stikera" na papir, što bi bilo ispravno i ne bi kao takvo narušavalo integritet.
Kako niie ispunjen postavljeni zahtjev, tako ie ponuda navedenog ponuditelia neprihvatljiva prema članku 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. te ie nužno da ie kao takvu ocijeni Ugovorno tijelo.

Odgovor na Izjašnjenje po prizivnom navodu III Ponuda ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić
A. Prizivni navod, Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće:
„Ponuđač...je na strani 16. svoje ponude dostavio Uvjerenje Advokatske/Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegvoine kojim se potvrđuje da je ponuđač upisan u Imenik advokata Advokatske/Odvjetničke komore, a samim tim i Regionalne advokatske komore- Sarajevo. Dakle, navedenim uvjerenjem ponuđač je u potpunosti ispunio uslov iztačaka 20. i 21. Poziva obzirom da se iz iste bez sumnje može zaključiti da je izdata od strane Advokatske/Odvjetničke komore FBiH, da je ponuđač upisan u Imenik..."
Neutemeljeno ie Izjašnienie Ugovornog tijela jer time nije ispunjen zahtjev iz točke 21.1. Poziva:
21. Ponuđači trebaju dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju kvalifikacione uslove za učešće definisane tačkom 20. i to:
21.1. Rješenje Advokatske komore.
Navedeni dokument se mora dostaviti kao original ili ovjerena kopija . Ovjerena kopija od strane nadležnog organa I.
Ugovorno tijelo je Pozivom moglo utvrditi uvjete na drugačiji način, ali isto nije dopušteno nakon što su ponude otvorene. Činjenica da je i uvjerenje prihvatljiv dokument, nije bilo poznato za druge

sudionike u predmetnom postupku javne nabave, što znači da se postupak ne temelji na stvarno konkurentnom temelju.
Dakle, dostavlieniem Uvjerenja, nije ispunjen bitan kvalifikacioni uslov. Ponuditeli se prilikom pripreme ponude nije pridržavao jasnog zahtjeva postavljenog u Pozivu što ponudi čini neprihvatljivom u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH.
Članak 68. Razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude
(4) Ugovorno tijelo dužno ie odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ii ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije
Ugovorno tijelo se nije referiralo na istaknutu činjenicu da pored toga što ie dostavljen nepravilan dokument, sadržaj istog ne odgovara ostalim podacima iz ponude. Uvjerenje glasi na Advokat Sanel (Ibre) Nezirić. dok ie ponudu dostavio Advokatski ured Sanel Nezirić što ie posve neusklađeno i nije u pitanju isti subjekt.
Dakle, Ugovorno tijelo zanemaruje istaknuti prizivni navod, što implicira da ie isti utemeljen.
Usljed navedenog. Ugovorno tijelo nužno mora predmetnu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu.

B. Prizivni navod, Ugovorno tijelo nalazi neutemeljenim, te zamjera sljedeće:
„U Uvjerenju Advokatske/Odvjetničke komore koju je ponuđač dostavio jasno se navodi da advokat Sanel Nezirić ima i advokatsku kancelariju/Ured.
U Aneksu 2 ponude kao kontakt osoba naveden je Advokat Sanel Nezirić, što i jeste ime i prezime kontakt osobe koja je predstavnik advokatskog ureda za konkretnu ponudu..."
Ugovorno tijelo se u potpunosti odmaklo od istaknutog prizvinog navoda, te se ovakvo Iziašnianie čini kao „čuđenje" prizivnom navodu iz subjektivnog pogleda a ne na temelju postavljenih uvjeta iz Poziva. Prizivnim navodom ie navedeno:
U obrascu ponude Aneks 2 navedeno ie Ponuđač: Advokatski Ured
Zakon o advokaturi ne poznaje takav oblik registrovanja advokatske djelatnosti - postoji samo obavljanje kao pojedinac (advokat), zajednička advokatska kancelarija (ZAK) ili advokatsko društvo (ortačko ili doo)
Član 3. stav 2. Zakona o advokaturi Federacije BiH: Advokatsku djelatnost, kao profesionalnu djelatnost. vrše advokati kao pojedinci. Advokati u svrhu zajedničkog vršenja profesije mogu formirati zajedničku advokatsku kancelariju i advokatsko društvo.
Tenderskom dokumentacijom je traženo izričito Rješenje od advokatske/odvietničke komore, a ne uvjerenje kako ie to nepravilno dostavljeno (iz prethodnog navodaj.
Nije dostavljeno Uvjerenje koie se odnosi na pravno lice nego na pojedinca (što ie suprotno Ponuđaču iz Aneksa 2)
Kontakt osoba može biti samo fizička osoba u okviru pravnog subjekta.
Također, u Nacrtu ugovora navedeno je ..Advokatski ured Sanel Nezirić". a nije dostavljen dokaz o registraciji takvog subjekta nego uviernie za advokat Sanel (Ibre) Nezirić,
Slijedom navedenog utvrdivo ie da se ne radi o Uvjerenju za zajednički odvjetnički ured, no se radi o Uvjerenju za pojedinca odvjetnika.

Na sve navedeno. Ugovorno tijelo se neutemeljeno referira u odnosu na ponudu Podnosioca, što i ne obrazlaže na kojim bi opovrgao ili na Zakonu utemeljio neosnovanost prizivnog navoda.
Predmetna ponuda je nepravilna kako je to predočeno prethodnim navodom jer nije dostavljen zatraženi dokument, na temelju uvjeta iz Poziva, te je dalje u tom kontekstu ponuđeno niz neusklađenosti u cjelokupnoj ponudi po pitanju naziva ponuditelja, što predstavlja nepravilnost u pripremi ponude.
Za Ugovorno tijelo je nužno, da predmetnu ponudu ocijeni neprihvatljivom kako bi se obezbijedilo odvijanje postupka na stvarno konkurentskom osnovu.
U konačnici, podnosilac priziva ostaje pri istaknutim prizivnim navodima te Predlaže
Da prizivnom tijelu da temeljem članka 100. (3) ZJN BiH utvrdi utemeljenost svih redom pobrojanih navoda te:
1. Usvoji Priziv Odvjetničkog ureda David Jakovljević, kao u utemeljen u cijelosti."

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđene pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, navodeći da je ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom, ističući da je njegova ponuda čvrsto uvezana trobojnim koncem koji nije narušen, čime je osiguran čvrsti uvez ponude, te je takvim uvezivanjem onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, s tim da je ponuda pravilno numerirana i upakirana na propisan način i opečaćena pečatom podnositelja ponude.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „Ponuđač Odvjetnički ured David Jakovljević nije na pravilan način izvršio pripremu svoje ponude, a prema kojoj je u skladu sa tačkom 11. Poziva za dostavu ponuda broj: 2000033145 bio obavezan sljedeće: *ponuđači su*

obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovom Pozivu za dostavu ponuda. Ponude koje nisu u skladu sa ovim Pozivom će biti odbačene kao neprihvatljive.
Ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošura, katalozi ili slično prilažu se bez prijevoda, izuzev ako se ovim Pozivom ne zahtijeva da se i ti dijelovi prevedu (ugovorni organ precizira šta mora biti prevedeno). Pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane sudskog tumača.
Original i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jemstvenikom i sve strane ponude moraju biti numerisane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i sl. ukoliko isti ne sadrže vlastitu numeraciju). Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."
Odredba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 8. („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) definiše pripremu ponuda i to na način da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Zatim, ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuđač David Jakovljević nije krajeve trobojnog konca pričvrstio npr. pečatnim voskom ili naljepnicom (na kojoj bi otisnuo svoj pečat) i samim tim osigurao da ponudu nije moguće odvezati, što je svrha i ispravan način uvezivanja jemstvenikom. Naime, ponuđač je svoju ponudu samo povezao trobojnim koncem (čiji krajevi nisu osigurani) i nije onemogućio naknadno vađenje ili umetanje listova, jer je istu moguće odvezati bez narušavanja integriteta ponude. Na osnovu navedenog očigledno je da ponuda nije čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova."

Uvidom u točku 12. Poziva za dostavljanje ponuda utvrđeno je da ista sadrži sljedeći zahtjev ugovornog tijela:
Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, imajući u vidu da je žalitelj trobojnim koncem „uvezao" listove ponude, s tim da uvez na posljednjoj stranici ponude (krajeve konca) nije zaštitio na način koji bi onemogućavao naknadno vađenje ili umetanje listova (npr. naljepnicom, pečatnim voskom i sl.), te se s tim u vezi konstatira da ponuda žalitelja nije čvrsto uvezana u smislu zahtjeva ugovornog tijela iz točke 12. Poziva za dostavljanje ponuda, odnosno članka 8. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja/Advokat Amela Filipović, navodeći da je pojedine dijelove ponude potpisala i ovjerila opumomoćena osoba Dijana Karaman (Izjave iz članka 45.i 52. ZJN-a), a da je u ponudi priložena generalna ponomoć iz koje se ne može zaključiti da je imenovana ovlaštena za potpisivanje određenih dokumenata za predmetnu javnu nabavu s obzirom da je punomoć izdata 09.02.2021. godine, što je mnogo ranije nego što je objavljen Poziv za predmetni postupak javne nabave. Žalitelj zaključuje da punomoć nužno mora sadržavati jasne i precizne podatke o tome na koji se postupak ista odnosi, te koje radnje opunomoćenik može izvršiti, te su neprihvatljive priložene Izjave iz članka 45.i 52.ZJN-a jer su potpisane od strane osobe za koju nije izdata pravilna punomoć, pa je ponudu navedenog ponuditelja ugovorno tijelo bilo dužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na str.43. ponude dostavljena Punomoć kojom Amela Filipović (advokat) dana 09.02.2021. godine ovlašćuje Dijanu Karaman za ovjeru izjava i dokumenata u postupcima javnih nabava, i u kojoj davatelj punomoći izjavljuje da se punomoć daje za neograničeni period, te je Punomoć ovjerena od strane nadležnog tijela uprave Općina Centar, Sarajevo-Služba za opću upravu.

Daljnjim uvidom u navedenu ponudu, utvrđeno je da su u ponudi dostavljene Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. i Pismena izjava iz članka 52. ZJN-a u kojima se u uvodnom dijelu navedenih Izjava kao davatelj izjava navodi Amela Filipović, dok je u dijelu izjava „Izjavu dao" upisano „Za Amelu Filipović, punomoćnik Karaman Dijana", a dok se u ovjeri Izjava (ovjerenih od strane nadležnog tijela) navodi ime Dijana Karaman.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo cijeni da su sporne Izjave ponuditelja iz članka 45.i 52. ZJN-a neprihvatljive iz razloga što nisu dostavljene sukladno članku 45. stavak (4) ZJN-a, koji propisuje da je ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta osobne sposobnosti dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u obliku i na način koji podzakonskim aktom propisuje AJN BiH, odnosno članku 52. stavak (2) ZJN-a, koji propisuje da je svaki ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje imaju za cilj korupciju u predmetnoj javnoj nabavi. U odnosu na navedeno, napominje se da za ovo tijelo nije sporna Punomoć s aspekta navoda žalitelja u kojem navodi da je ista izdata znatno ranije od objave predmetnog Poziva, međutim, sporno je što iz navedene Punomoći ne proizlazi da Dijana Karaman (kao opunomoćena osoba) može davati i Izjave iz članka 45. i 52. ZJN-a, s obzirom da je u Punomoći eksplicitno navedeno da opunomoćena osoba može ovjeravati izjave i dokumente, a da navedne izjave u uvodnom dijelu kao davatelja navode Amelu Filipović dok su potpisane od strane Dijane Karaman. Stoga je navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Dimitrijević i partneri, a.o.d. Banja Luka iz sljedećih razloga:

Priloženi Nacrt ugovora navedenog ponuditelja (stranice ponude 21-25) nije ovjeren pečatom ponuditelja. kako je to zahtijevano točkom 35.2. Poziva za dostavljanje ponuda koja glasi: *Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ovog Poziva. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz ovog Poziva.*
S obzirom da ponuditelj nije pripremio ponudu u skladu sa postavljenim zahtjevom iz Poziva jer je dostavio nepotpun Nacrt ugovora, žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo bilo dužno predmetnu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu.

Uvidom u Nacrt ugovora navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti popunjen i potpisan od strane ponuditelja na način zahtijevan točkom 35.2. predmetnog Poziva. S obzirom da navedeni dio Poziva ne sadrži zahtjev ugovornog tijela da je Nacrt ugovora potrebno ovjeriti pečatom ponuditelja, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj također navodi da je ponuda ponuditelja Dimitrijević i partneri a.o.d. nepravilno uvezana sa trobojnim koncem na koji je otisnut odštampan „stiker" sa nazivom ponuditelja, te kako je isti moguće odlijepiti, izvršiti određenu manipulaciju, te potom ponovo zalijepiti, jer naljepnica „stiker" nije dovoljna za osiguranje ponude, pa je ponuda pripremljena suprotno točki 12. Poziva za dostavljanje ponuda, kojom se traži da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Uvidom u spornu ponudu utvrđeno da je navedeni ponuditelj trobojnim koncem „uvezao" listove ponude, gdje je uvez na posljednjoj stranici osigurao naljepnicom, te je prema ocjeni ovoga tijela riječ o čvrsto uvezanoj ponudi koja onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova bez vidljivog oštećenja integriteta ponude, odnosno navedene naljepnice, te se slijedom navedenog konstatira da je sporna ponuda uvezana sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 12. predmetnog Poziva za dostavljanje ponuda, a predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude odvjetnika Femila Čurta iz Sarajeva navodeći da je ista nepravilno uvezana trobojnim koncem na koji je otisnut odštampan „stiker" sa nazivom ponuditelja pa na navedeni način nije onemogućeno narušavanje integriteta ponude, jer je ponudu moguće odlijepiti, te potom ponovo zalijepiti jer „stiker" nije dovoljan za osiguranje ponude, te je ugovorno tijelo naveenu ponudu bilo dužno ocijeniti neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu ponuditelja Čurt Femila, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj trobojnim koncem „uvezao" listove ponude, gdje je uvez na posljednjoj stranici osiguran naljepnicom, te je prema ocjeni ovog tijela riječ o čvrsto uvezanoj ponudi koja onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova bez vidljivog oštećenja integriteta ponude odnosno navedene naljepnice, te se slijedom navedenog konstatira da je sporna ponuda uvezana sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz

točke 12. predmetnog Poziva za dostavljanje ponuda. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Odvjetnički ured Sanel Nezirić iz Sarajeva, ističući da u istoj nije dostavljeno traženo Rješenje advokatske komore, nego je dostavljeno Uvjerenje, te na navedeni način ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 21.1. Poziva kojim se zahtijeva dostavljanje Rješenja Advokatske komore.
Žalitelj također ističe da sporna ponuda sadrži neusklađene podatke. Naime, u Obrascu ponude Aneks 2 navedeno je ponuditelj: Advokatski Ured pri čemu Zakon o advokaturi ne poznaje takav oblik registriranja advokatske djelatnosti (postoji samo obavljanje kao pojedinac (advokat), zajednička advokatska kancelarija (ZAK) ili advokatsko društvo (ortačko ili doo) pri čemu članak 3. stavak 2. Zakona o advokaturi Federacije BiH propisuje: *Advokatsku djelatnost, kao profesionalnu djelatnost, vrše advokati kao pojedinci. Advokati u svrhu zajedničkog vršenja profesije mogu formirati zajedničku advokatsku kancelariju i advokatsko društvo.* Naime, u Aneksu 2 u polju Kontakt osoba navedeno je: *Ime i prezime: Advokat Sanel Nezirić.*
Žalitelj ističe da kontakt osoba može biti samo fizička osoba u okviru pravnog subjekta. Također, u Nacrtu ugovora navedeno je „Advokatski ured Sanel Nezirić", a nije dostavljen dokaz o registraciji takvog subjekta nego Uvjerenje za odvjetnika Sanela Nezirića.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo ponudu ponuditelja Advokatski ured S.Nezirić trebalo ocijeniti neprihvatljivom zbog nedostavljenog, a traženog Rješenja Odvjetničke komore jer je utvrđeno da se ne radi o Uvjerenju za zajednički odvjetnički ured, nego se radi o Uvjerenju za pojedinca odvjetnika, pri čemu je dodatno utvrđen niz neusklađenosti ponude po pitanju naziva ponuditelja, što predstavlja nepravilnost u pripremi ponude.

Uvidom Poziv za dostavljanje ponuda, utvrđeno je da isti sadrži sljedeće zahtjeve ugovornog tijela:
20. Kriterij za učešće
Da bi se kvalificiarali za dodjelu ugovora, kandidati moraju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:
20.1. Ponuđači trebaju dokazati da imaju pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da su registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima, tj. da je Advokatska kancelarija član Advokatske/Odvjetničke komore
21. Ponuđači trebaju dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju kvalifikacione uslove za učešće definisane tačkom 20. i to:
21.1. Rješenje Advokatske/Odvjetničke komore.

Uvidom u ponudu ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić utvrđeno je da je u istoj dostavljeno Uvjerenje broj: 683/21 od 19.07.2021. god. izdano od Advokatske/Odvjetniče komore Federacije BiH, Sarajevo, kojim izdavatelj dokumenta potvrđuje da je advokat Sanel Nezirić sa sjedištem advokatske kancelarije u ulici La Benevolencija broj 2. u kojoj obavlja advokatsku djelatnost, upisan dana 21.06.2006. godine u Imenik advokata Advokatske komore Federacije BiH.

Sukladno navedenom, navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo ponudu ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić trebalo odbaciti zbog nedostavljanja Rješenja Advokatske/Odvjetničke komore kao traženog uvjeta dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, odbija se kao neutemeljen, s obzirom da je navedeni ponuditelj dostavljanjem navedenog Uvjerenja, prema ocjeni ovoga tijela, ispunio zahtijevani uvjet iz točke 20. i 20.1. Poziva za dostavljanje ponuda. Naime, iz navedenog Uvjerenja je nesporno vidljivo da je ponuditelj registriran u relevantnom profesionalnom registru kao odvjetnik, s odvjetničkim uredom i da je član Advokatske/Odvjetničke komore FBiH, te se s obzirom na sadržaj Uvjerenja cijeni da isto u predmetnom slučaju može zamijeniti traženo Rješenje advokatske/odvjetničke komore, s obzirom da iz Uvjerenja nedvosmisleno proizlazi da odvjetnik Sanel Nezirić ima pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti kao i da je njegov advokatski/odvjetnički ured upisan u Imenik advokata/odvjetnika Odvjetničke komore FBiH, te s tim u vezi konstatira da je dostavljanjem navedenog dokumenta, ponuditelj u predmetnom postupku nabave dokazao svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti zahtijevane predmetnom nabavom.
Također se kao neutemeljen odbija i navod žalitelja, u kojem navodi da je ponudu navedenog ponuditelja trebalo ocijeniti kao neprihvatljivu zbog neusklađenosti ponude po pitanju naziva ponuditelja, s obzirom da iz Uvjerenja Advokatske/odvjetničke komore FBiH proizlazi da je Sanel Nezirić upisan u Imenik advokata Advokatske/Odvjetničke komore FBiH, te da ima advokatski/odvjetnički ured u ulici La Benevolencija 2. Sarajevo, te se s tim u vezi konstatira da je riječ o jednom (istom) subjektu koji je dostavio ponudu u predmetnom postupku nabave.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN-a i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN-a.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- Odvjetnički ured David Jakovljević, Zagreb
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- Odvjetnik Amela Filipović, Sarajevo
- Dimitrijević i partneri, Advokatsko O.D. Banja Luka
- Odvjetnik Femil Čurt, Sarajevo
- Odvjetnik Samel Nezirić, Sarajevo
- evidencija
- a/a